



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1581/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PRODUCER d.o.o., OIB 55876632310, Zagreb, Hrvatskog proljeća 32, 26. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PRODUCER d.o.o., OIB 55876632310, Zagreb, Hrvatskog proljeća 32, 26. svibnja 2022. u 11,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 26. svibnja 2022. u 11,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ana Balikić iz Belog Manastira, Bana Jelačića 106, OIB 12408671928.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PRODUCER d.o.o., OIB 55876632310, Zagreb, Hrvatskog proljeća 32.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene

sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

2. Tijekom prethodnoga postupka sud je utvrdio da je jedini dužnikov zastupnik po zakonu Stipe Brajković umro 9. prosinca 2019. o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 24 spisa). Budući da sud nije mogao utvrditi je li jedini osnivač dužnika Ljubica Mlinarić-Gazić imenovala novog člana uprave dužnika jer je u sudskom registru kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika i dalje bio upisan Stipe Brajković, rješenjem je imenovao privremenog stečajnog upravitelja kako bi pored provjere navedenih podataka pribavio i podatke nadležnih institucija o imovini dužnika i nakon toga podnio izvješće u kojem će utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, između ostalog stanje obveza stečajnog dužnika i je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a osobito nalaze li se na računu kod Zagrebačke banke d.d., zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od oko 20.000,00 kn te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

3. Tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 13 spisa), a na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 19. studenoga 2020. (list 20 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

4. Sud je radi prikupljanja podataka i imovini dužnika na ročište pozvao osnivača dužnika Ljubicu Mlinarić-Gazić od koje je ujedno pribavio i očitovanje sadržano u podnesku od 22. veljače 2021. iz kojeg proizlazi da je navedena navela da nije upoznata s financijskim stanjem društva i postoje li kakve novčane tražbine, a zadnja informacija koju ima o novčanim sredstvima je ta da je na računu oko 20.000,00 kn koje je Porezna uprava blokirala. Pored navedenog, navela je da dužnik nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava i druge imovine. Osnivač društva Ljubica Mlinarić-Gazić je na ročištu 12. ožujka 2021. u odnosu za novčana sredstva od 20.000,00 kn izjavila da se zapravo radi o iznosu temeljnog kapitala koji je položen na račun društva te da društvo ne posluje od prosinca 2019. godine.

5. Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 6. rujna 2021. i na ročištima na kojima je sudjelovala tijekom postupka izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka. Privremena stečajna upraviteljica je u izvješću navela da dužnik nema nekretnina ni vozila te da više nema zaposlenika jer je odjavila jedinu zaposlenu osobu. Nadalje, utvrdila je da prema Bilanci iz GFI- POD za 2018. godinu dužnik na kontu dugotrajne imovine ima navedenu opremu u knjigovodstvenoj vrijednosti od 8.250,00 kn. S obzirom da dužnik ne obavlja svoju djelatnost od 2019. godine smatra da se radi samo o knjigovodstvenoj stavci. U kratkotrajnoj imovini je za 2018. godinu knjižen u stavci novac u banci i blagajni iznos od 8.500,00 kn, a s obzirom na to da je račun blokiran, također je za zaključiti da novac stvarno ne postoji.

6. Od kratkotrajne imovine, dužnik je u bilanci za 2018. godinu vodio kratkotrajna potraživanja od kupaca u iznosu od 3.745.021,00 kn. Sva potraživanja

su iz 2018. godine, a neka su i starija tako da je osnovano za pretpostaviti da su ona u 2021. godini zastarjela. U 2018. godini je knjiženo i potraživanje dužnika za dane zajmove vlasniku u iznosu od 220.000,00 kn, a kako poslovna dokumentacija nije dostupna, ne može se utvrditi je li vlasnik vratio pozajmicu ili ne. U odnosu na nenaplaćena potraživanja navedena u bilanci za 2018. godinu ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

7. Iz izvješća proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica utvrdila da je dužnik u bilanci za 2018. godinu na klasi 6 knjižio zalihe trgovačke robe u iznosu od 204.681,00 kn. U izvješću je navedeno da je iz dokumentacije teško zaključiti o kakvim se zalihama radi te u kakvom su stanju, što se s njima dogodilo u međuvremenu, jesu li uništene ili su eventualno prodane, dakle postoje li uopće, budući da se radi o knjigovodstvenim podacima od prije četiri godine te da dužnik ne posluje od 2019. godine. U svezi navedenih zaliha iz izjave osnivača danog na ročištu te u podnesku od 22. veljače 2021. proizlazi da je navedena potvrdila da dužnik ne posluje od 2019. godine te je izričito navela da dužnik nema pokretnina. Osim toga, osnivač društva Ljubica Mlinarić - Gazić je ove navoda da društvo nema nekretnina i pokretnina iznijela i u izjavi koju je dala privremenoj stečajnoj upraviteljici i koju je 19. kolovoza 2021. ovjerila kod javnog bilježnika

8. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, članovi tijela dužnika, dakle i osnivači kao članovi društva, radnici dužnika po zakonu odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Te osobe odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

9. Privremena stečajna upraviteljica je radi provjere navoda da su na računu dužnika novčana sredstva od oko 20.000,00 kn koje je Porezna uprava blokirala, pribavila očitovanje Financijske agencije od 27. kolovoza 2021. (list 98 spisa) iz kojeg proizlazi da ne postoje zaplijenjena sredstva na računima dužnika, dakle da se sredstva od 20.000,00 kn ne nalaze na računu dužnika odnosno da ta sredstva nisu zaplijenjena te da je Porezna uprava dostavila Financijskoj agenciji rješenje o osiguranju naplate od 14. studenoga 2019., koje je provedeno 10. prosinca 2019.,

kao i da je zadnji priljev sredstava koja su išla korist provedbe ovrhe na novčanim sredstvima proveden 13. prosinca 2019.

10. Na ročištu 21. travnja 2022. nova osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Saša Pufler, izjavila je da nema podataka o imovini dužnika, osim onih koji se nalaze u spisu.

11. Iako iz potvrde FINA-e od 13. studenoga 2020. (list 15 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 305 dana, iz ispisa iz očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 218.496,66 kn u neprekidnom trajanju od 27. studenoga 2019., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

12. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 26. travnja 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je rješenjem pozvao zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 27. travnja 2022. (dokaz o objavi iza lista 117 spisa) te protiv njega nije izjavljena žalba. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 123 spisa).

14. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova jer je nema, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na

ime razlike troškova, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

13. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a budući da je Ana Balikić pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 27. srpnja 2021. imenovana privremenom stečajnom upraviteljicom dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

14. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 26. svibnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **eb30c-b455c**

Kontrolni broj: **09a4e-ee9db-bb243**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.